

Следственный комитет РФ,  
Председателю Следственного комитета РФ  
Генералу юстиции РФ Бастрыкину А.И.

потерпевших по уголовному делу  
№201600333/25  
судебное дело № 1-175/2017  
Ханты-Мансийский районный суд

заявление.

Уважаемый Александр Иванович!

В отношении Саитханова Раиля Фаязовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ, Зайнуллина Марата Рифовича, Сидорука Александра Владимировича, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.238 УК РФ, Тарасовой Ирины Николаевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.293 УК РФ в Ханты-Мансийском районном суде рассматривается уголовное дело, по которому мы являемся потерпевшими - пострадали и погибли наши дети. На данный момент уголовное дело рассматривается в Ханты-Мансийском районном суде, судья Блашкова Л.Л.

Подсудимыми по уголовному делу являются водитель Саитханов Р.Ф., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ который управлял автомобилем «VOLVO FH 12 420» с полуприцепом с рег.знаком С 800 СХ 102, Сидорук А.В., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. ч. 3 ст. 238 УК РФ фактический владелец транспортного средства - автобус «KAROSA C934/1351» рег.знак Е 902 АЕ 186, который осуществлял перевозку детей, водитель Зайнуллин М.Р., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ управлявший автобусом «KAROSA C934/1351» рег.знак Е 902 АЕ 186, который перевозил детей и Тарасова И.Н., директор НГ МОАУ СДЮШОР «Сибиряк», которая обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 293 УК РФ – халатность.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела и судебного разбирательства с июня 2017 года по настоящее время нам стали известны факты и обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях указанных лиц дополнительных составов преступлений, а именно:

1. Действия **директора НГ МОАУ СДЮШОР «Сибиряк» Тарасовой И.Н.** кроме ч. 3 ст. 293 УК РФ должны квалифицироваться по ч.3 ст. 285 УК РФ – злоупотребление должностным лицом своими служебными полномочиями вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстных иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, либо охраняемых законом интересов общества, повлекшие тяжкие последствия.

Тарасова И.Н. являлась должностным лицом, так как выполняла организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в муниципальном автономном учреждении СДЮШОР «Сибиряк». Данное преступление Тарасовой И.Н. было совершено с косвенным умыслом. **Она осознавала общественную опасность своих действий в виде самоустранения от контроля и организации безопасной перевозки детей на соревнования, предвидела возможность наступления**

**общественно опасных последствий, не желала, но относилась к ним безразлично.** Именно, это безразличие и стало одной из главных причин гибели наших детей.

В момент судебного следствия были допрошены многие из нас и свидетели по уголовному делу: работники НГ МОАУ СДЮШОР «Сибиряк», сотрудники департамента физической культуры и спорта ХМАО –Югры, комитета по физической культуре и спорту Администрации г. Нефтеюганска и было установлено, что расходы по командированию детей на соревнования, в том числе проезд в оба направления, суточные в пути, проживание и питание в дни соревнований должно нести НГ МОАУ СДЮШОР «Сибиряк». Данные денежные средства в сумме 137 800 (сто тридцать семь тысяч восемьсот) рублей были выделены и согласованы сметой, которую утвердили и.о. председателя комитета физической культуры и спорта г. Нефтеюганска Комарницкий А.А. и директор НГ МОАУ СДЮШОР «Сибиряк» Тарасова И.Н. из бюджета муниципального образования города Нефтеюганск и находились на счету учреждения.

Однако, Тарасова И. Н. умышленно в целях корыстной или иной личной заинтересованности (данное должно установить следствие), устранилась от заключения договора фрахтования транспортных средств для организации безопасной перевозки детей на соревнования по спортивной акробатике, проходившие с 02.12.2016г. по 04.12.2016г. в г. Ханты-Мансийске. Тарасова И.Н. фактически переложила на тренеров Некрущев О.М. и Каленского А.В. все обязанности по организации мероприятий по перевозке детей к месту проведения соревнований. В результате чего Некрущев О.М. собирала с родителей оплату за проезд детей. Даже, согласно показаний водителя Зайнуллина М.Р., проезд стоил 350 рублей в одну сторону, а по муниципальной смете заложено 750 рублей с одного человека в одну сторону. **Возникает вопрос: куда были направлены денежные средства выделенные на участие детей занимающихся в МОАУ СДЮШОР «Сибиряк» в соревнованиях, в том числе 39000(тридцать девять тысяч) рублей выделенные для проезда?**

На основании вышеизложенного просим возбудить уголовное дело и привлечь к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ Тарасову Ирину Николаевну.

2. **Сайтханов Раиль Фаязович**, согласно обвинительного заключения (стр.4 заключения) «Сайтханов Р.Ф., осознавая, что движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам, и, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде столкновения с транспортом, двигающимся во встречном направлении, в нарушение п.п. 1.3, 1.4, 1.5, 9.1, аб.1 п.9.4, п. 9.10 ПДД **умышленно** выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, без достаточных к тому оснований **самонадеянно** рассчитывая, что его автомобиль не создаст помех для движения встречного транспорта, а имеющиеся у него навык и опыт управления транспортным средством, позволят избежать столкновения со встречным автомобилем.

Осуществляя движение, Сайтханов Р.Ф. в нарушение требований аб.1 п.10.1, аб. 3 п.10.3 ПДД вел транспортное средство со скоростью 80 км/ч, превышая установленные ограничения скорости 70 км/ч. При этом он не учитывал особенности транспортного средства и груза, метеорологические условия и то, что избранная им скорость должна обеспечивать возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, вплоть до полной остановки.

В указанное время и в указанном месте Сайтханов Р.Ф., проявляя преступное **легкомыслие**, своевременно не осуществил перестроение в свою (правую) полосу движения и... допустил столкновение с двигавшимся во встречном направлении (в сторону г. Нефтеюганска) автобусом...

В результате нарушения Саитхановым Р.Ф. п.п. 1.3, 1.4, 1.5, 9.1, аб.1 п.9.4, п. 9.10, аб.1 п.10.1, аб. 3 п.10.3 ПДД и совершения им ДТП, наступила гибель 12 человек, 13 лицам был причинен тяжкий вред здоровью».

На стр. 18 обвинительного заключения в завершении описания преступного деяния Саитханова Р.Ф. констатируется, что «Саитханов Р.Ф., управляя автомобилем с превышением скорости по полосе, предназначенной для встречного движения, предвидел возможность наступления в результате своих действий общественно опасных последствий в виде столкновения с движущимся ему навстречу транспортным средством, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение столкновения и наступления указанных последствий».

Таким образом, в материалах дела **имеются противоречивые выводы следствия относительно вины Саитханова Р.Ф., также имеются объективные данные, которые могут свидетельствовать о наличии в действиях Саитханова Р.Ф. вины в виде косвенного умысла.**

При этом, при разграничении косвенного умысла и легкомыслия необходимо учитывать следующие обстоятельства: при легкомыслии возможность наступления последствий предвидится как абстрактная: субъект предвидит, что подобного рода действия вообще могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но полагает, что в данном конкретном случае они не наступят. При косвенном умысле виновный предвидит реальную (т.е. для данного конкретного случая) возможность наступления общественно опасных последствий. Данное предвидение (свойственное косвенному умыслу) констатируется в обвинительном заключении на стр.18, где указывается, что Саитханов Р.Ф. – «предвидел возможность в результате своих действий общественно опасных последствий в виде столкновения с движущимся ему навстречу транспортным средством».

Также следует учитывать, что по волевому моменту преступное легкомыслие и косвенный умысел различаются тем, что при косвенном умысле лицо безразлично относится к наступлению общественно опасных последствий – и ничего не предпринимает, чтобы последствия не наступили, а при преступной самонадеянности (легкомыслии) сознание и воля лица не безразличны к возможным последствиям совершаемого им деяния, а направлены на их предотвращение. При этом субъект должен рассчитывать на конкретные, реально существующие объективные обстоятельства, которые могут позволить виновному избежать наступления преступных последствий, которые способны противодействовать наступлению преступного результата.

В материалах уголовного дела не приведено каких-либо обстоятельств, которые могли бы позволить Саитханову Р.Ф. избежать причинения вреда грузовым тягачом при движении им по встречной полосе автодороги. Напротив, в деле указаны обстоятельства, которые свидетельствуют, что Саитханов Р.Ф. действовал безразлично по отношению к наступлению последствий, не предпринимал каких-либо действий, которые могли бы ему позволить надеяться на избежание наступления преступных последствий:

1. Он двигался на грузовом тягаче с крупногабаритным грузом, занимая в том числе полосу встречного движения, при этом делал это умышленно (стр. 4 обвинительного заключения), при этом, согласно заключения эксперта №138 от 05.01.2017 года виновный «имел возможность различить границы проезжей части и оценить свое расположение на ней с учетом габаритов автопоезда и принять меры к безопасному встречному разъезду, чего в данном случае сделано не было» (стр.26 обвинительного заключения);

2. При появлении автобуса, двигающегося ему навстречу, и понимая, что оба транспортных средства – его грузовой тягач с крупногабаритным грузом, двигающийся в том числе и по встречной полосе автодороги и автобус, также обладающий большим габаритом, не смогут разъехаться и столкновение транспортных средств при таких обстоятельствах неминуемо;

3. Виновный 26 раз привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, последний раз 26.11.2016 года, т.е. за несколько дней до катастрофы. На момент происшествия не имел права управления транспортными средствами (лишен права управления транспортными средствами 07.06.2016 года за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ), что не может давать виновному оснований надеяться на свой опыт, профессионализм и добросовестность, так как на момент происшествия виновному вообще была запрещена деятельность по управлению транспортными средствами;

4. Виновный управлял автомобилем: с несоответствующей ПДД скоростью движения (превышением); в сложных метеоусловиях, с ограниченной видимостью в 100-150 метров; при ограниченной видимости и различимости дорожного полотна из-за метели, что также не давало ему возможность надеяться избежать последствий в силу каких-либо объективных обстоятельств.

5. Виновный в своих показаниях утверждает, что «обнаружив автобус.. он попытался избежать столкновения, вывернув руль вправо, при этом резко не тормозил» (стр.19 обвинительного заключения). Согласно объективных данных – заключения эксперта №138 от 05.01.2017 года – автобус Кароса двигался прямолинейно, в момент первоначального контакта угол между продольными осями автобуса Кароса и грузового тягача Вольво составлял 177,5-178,0 градусов, а автомобиль тягач был развернут влево на 2-2,5 градуса...», что в силу незначительности угла отклонения не дает возможность для объективной оценки действий Саитханова Р.Ф. как действий, направленных на возврат тягача на полосу своего движения, для избежания столкновения (стр.20 обвинительного заключения). По сути Саитханов Р.Ф. принял меры лишь для уклонения от столкновения своего тягача Вольво, понимая, что избежать столкновения с более широким тралом, находящимся за тягачом, ему не удастся. Иными словами Саитханов Р.Ф. избежал лобового столкновения с автобусом, спасая свою собственную жизнь, подставив под трал наших детей в автобусе. Более того в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не изучен вопрос о возможном отклонении движения грузового тягача Вольво в результате рефлекторных действий водителя Саитханова Р.Ф., а не действий направляемых его сознанием и волей.

В ходе предварительного следствия и суда не установлено и не выяснялось в принципе:

- как долго и продолжительно Саитханов Р.Ф. двигался по полосе встречного движения до момента столкновения с автобусом Кароса;
- какой рельеф трассы (извилистость, сужения, затяжной поворот или иное) имеет автодорога, на участке, предшествующем участку автодороги, где произошло столкновение транспортных средств;
- каким образом Саитханов Р.Ф. разъезжался с иными транспортными средствами до столкновения с автобусом Кароса;
- предпринимал ли он при разъезде с иными транспортными средствами маневры для возврата грузового тягача на полосу своего движения, либо продолжал движение без изменений траектории следования грузового тягача по автодороге;
- на каком расстоянии от приближающегося автобуса производство Саитхановым Р.Ф. отклонения грузового тягача влево на имеющиеся 2-2,5 градуса позволило бы избежать столкновения и позволило бы вообще избежать столкновения. Какое отклонение тягача и на каком расстоянии от приближающегося автобуса необходимо для того, что бы столкновение транспортных средств было возможно избежать.

Имеются свидетельские показания (показания Ахмадуллина Р.Р., стр.33 обвинительного заключения) и запись видеорегистратора (стр.33 обвинительного заключения), согласно которым Саитханов Р.Ф. «без необходимости выезжал на полосу, предназначенную для встречного движения» до происшествия с автобусом, каких либо мер для избежания столкновений не предпринимал.

Таким образом, в самих формулировках обвинительного заключения, в собранных по делу материалах, а так же благодаря фактам, установленным в ходе судебного разбирательства, есть основания полагать, что в действиях Саитханова Р.Ф. содержатся признаки более тяжких, в том числе и умышленных, преступлений против жизни и здоровья потерпевших, а вина Саитханова Р.Ф. по отношению к его деянию и преступным последствиям может иметь вид косвенного умысла.

В действиях Саитханова Р.Ф. имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, а именно заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

Саитханов Р.Ф. является субъектом указанного преступления, который поставил потерпевших лиц в опасное для жизни и здоровья состояние, не оказывал им после происшествия помощь, хотя и имел на это возможность.

Так, согласно заключения эксперта №1822 от 29.12.2016 года телесные повреждения Саитханова Р.Ф. расцениваются как не причинившие вред здоровью (стр.20 обвинительного заключения). Это позволяет утверждать, что данное лицо имело возможность оказать помощь потерпевшим.

Согласно свидетельским показаниям водителя грузовых тягачей Саитханов Р.Ф. и Саитханов В.Ф. не оказывали помощь потерпевшим и не помогали потерпевшим спастись на морозе, о чем указывают в своих показаниях, данных в судебном заседании, например, Целикова З.М., Зинченко, которые не видели водителей грузовиков, помогающих потерпевшим; Кудряшов, который видел, что помогал только один из водителей (вероятно Зайнуллин М.Р.); Саитханова В.Ф., который сам признается, что помощь не оказывал.

3. **Саитханов Вадим Фаязович.** Данное лицо, управлявшее грузовым тягачом Скания, вообще не привлекается к уголовной ответственности несмотря на то, что согласно материалам уголовного дела, он нарушил ч.2 п.10.1 ПДД, согласно которым при возникновении опасности для движения необходимо снизить скорость движения ТС вплоть до полной остановки. Также Саитханов В.Ф. производил движение ТС с нарушением скоростного режима (превышением скорости), и не соблюдая безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства, что также не позволило ему избежать столкновения с автобусом Кароса и причинило вред жизни и здоровью потерпевшим, гибель наших детей.

При этом в действиях Саитханова В.Ф. имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, а именно заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

Саитханов В.Ф. является субъектом указанного преступления, который поставил потерпевших лиц в опасное для жизни и здоровья состояние, не оказывал им после происшествия помощь, хотя и имел на это возможность.

Так, согласно заключения эксперта №203 от 03.02.2017 года телесные повреждения Саитханова В.Ф. расцениваются как причинившие легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья) и не причинившие вред здоровью (стр.33 обвинительного заключения). Это позволяет утверждать, что данное лицо имело возможность оказать помощь потерпевшим.

Согласно свидетельским показаниям водителя грузовых тягачей не помогали потерпевшим, о чем указывают в своих показаниях, данных в судебном заседании, например, Целикова З.М., Зинченко, которые не видели водителей грузовиков,

помогающих потерпевшим; Кудряшов, который видел, что помогал только один из водителей (вероятно Зайнуллин); сам Саитханов В.Ф., свидетельствуя на суде, признается, что помощь не оказывал.

Квалификация действий **Зайнуллина Марата Рифовича, Саитханова Вадима Фаязовича** в части нарушения ими ПДД, а также иных правил, в соответствии с которыми указанные лица должны были осуществлять оказание услуг по перевозке пассажиров, оказанию услуг (работ) по перевозке промышленного оборудования соответственно.

В соответствии с абз. 2 п.4 ППВС РФ от 09.12.2008 №25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» **в тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.**

Согласно данным заключения эксперта №138 от 05.01 2017 г. установлены нарушения правил дорожного движения как Зайнуллиным М.Р., так и Саитхановым В.Ф.:

- так у автобуса Кароса не работал спидометр, на задней оси были установлены шины с различным рисунком протектора, часть пассажирских кресел не была оборудована ремнями безопасности, либо они не работали, водитель превышал скоростной режим, в момент, когда обнаружил опасность не снизил скорость движения и не остановился, хотя и видел опасно приближающийся грузовик на своей полосе движения;

- водитель грузового тягача Скания Саитханов В.Ф. также нарушил скоростной режим, не соблюдал дистанцию до впереди идущего автомобиля, которая позволила бы ему произвести безопасное торможение, тормозная система автомобиля имела отклонения от штатной (не работала ABS), имели место нарушения правил транспортировки тяжеловесных и габаритных грузов;

Выводы экспертизы в части нарушения правил и последствий столкновения автобуса Кароса с грузовым тягачом Вольво, а потом тягачом Скания объективны. Совершенно верно в экспертизе указывается, что необходимо было снизить скорость движения вплоть до полной остановки, что позволило бы способствовать уменьшению тяжести последствий при столкновении как с тягачом Вольво, так возможно и избежать вообще столкновения с тягачом Скания (стр.250 обвинительного заключения). В свою очередь соблюдение ПДД со стороны Саитханов В.Ф, так же могли снизить тяжесть последствий ДТП (стр.251 обвинительного заключения). Таким образом **в экспертизе констатируется, что нарушающие ПДД действия водителей приводили к увеличению объема преступных последствий – гибели и травмированию детей.**

Однако совершенно неясно, почему правовой вопрос о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между нарушениями правил дорожного движения со стороны Зайнуллина В.Ф., Саитханова В.Ф. и наступившими преступными последствиями получил разрешение не со стороны квалифицированного юриста – следователя, а был отдан на откуп техническому работнику, имеющему достаточное косвенное отношение к юриспруденции. При этом, **автотехник не стал разбираться и вникать в какой части виноват каждый из водителей транспортных средств, а решил всю вину возложить на одного водителя тягача Вольво. Такие действия эксперта никак нельзя назвать правомерными, законными и справедливыми.**

**Вопрос определения причинно-следственной связи, безусловно, вопрос права и должен быть разрешен в результате осуществления правосудия подобающим образом. Никаких препятствий для привлечения к ответственности всех указанных**

водителей по ст.264 УК РФ не имеется, о чем прямо указывает Пленум Верховного Суда РФ.

Так же следует учитывать и п.4 ППВС РФ от 09.12.2008 №25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в ст.264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, должны квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда. Таким образом, есть основания полагать, что в действиях указанных лиц также могут содержаться признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. ч. 3 ст.238, 216 УК РФ.

Просим оказать содействие в объективном справедливом и всестороннем расследовании преступных деяний, повлекших гибель наших детей!