

Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
Адрес: ул. Чехова, 3, Ханты-Мансийск,  
Ханты-Мансийский автономный округ, 628011

адвоката Дядькина Дмитрия Сергеевича  
представителя потерпевших Зинченко С.В.,  
Алдоиной Л.А., Кудряшова Д.Н., Саморуковой С.К.,  
Пьянковой Е.В., Литвиновой О.М., Хакимовой С.М.  
рег. № 86/1128 в реестре адвокатов ХМАО;  
www.surgutadvokat.ru / т. 8-922-253-30-90  
628403, ул. Университетская 9, 3 этаж офис КА «Де Юсте»  
г. Сургут, ХМАО-Югра, РФ  
ордер № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. прилагается

по уголовному делу 201600333/25  
судебное № 1-175/2017  
через Ханты-Мансийский районный суд  
на приговор от 5 февраля 2018 года  
фед. судья Блашкова Л.Л.

апелляционная жалоба.

Приговором Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 февраля 2018 года г. Ханты-Мансийск, вынесенного федеральным судьей Блашковой Л.Л. и провозглашавшегося 5 и 6 февраля 2018 года признаны виновными и осуждены:

Саитханов Р.Ф. по ч.5 ст.264 УК РФ к 6 г. и 9 мес. лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением механическими транспортными средствами на срок 2 г. 11 мес.,

Зайнуллин М.Р. по п. «а» ч.2 ст.238 УК РФ к 1 г. 5 мес. без штрафа,

Сидорук А.В. по п. «а» ч.2 ст.238 УК РФ к 1 г. 3 мес. без штрафа,

Тарасова И.Н. по ч.1 ст.293 УК РФ к исправительным работам сроком 11 мес., с удержанием в доход государства 15 % заработка.

В ходе судебного разбирательства представителями потерпевших адвокатами Савиным В.В., Дядькиным Д.С., Судоргиным А.А., Плеско А.В., Арчаковым У.А. неоднократно заявлялись, либо поддерживались ходатайства, заявленные коллегами, относительно возвращения уголовного дела по обвинению Саитханова Р.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ, Зайнуллина М.Р., Сидорука А.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.238 УК РФ, Тарасовой И.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.293 УК РФ прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в порядке п.6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Судом указанные ходатайства стороны потерпевших были отклонены. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством такое решение суда обжалуется вместе с итоговым решением в апелляционном порядке.

С указанным приговором суда и отказом суда в возвращении уголовного дела прокурору в порядке п.6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, а также решением суда об отказе в направлении не согласен полностью по следующим мотивам:

1. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п.1 ст.389.15 УПК РФ).

В ходе судебного заседания установлено, что ДТП совершено при нарушении правил дорожного движения со стороны не только Саитханова Р.Ф., но и Зайнуллин М.Р., а также Саитхановым В.Ф., о чем свидетельствуют показания свидетелей, выводы ряда судебно-технических экспертиз, допросы специалистов.

Выводы суда о том, что в ДТП виновен только Саитханов Р.Ф. (стр.71 приговора) не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании (п.1 ст.389.16 УПК РФ).

Также суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда (п.2 ст.389.16 УПК РФ), а именно показания автотехника-специалиста Бессолицына, который, как в ходе его допроса в качестве специалиста на предварительном следствии, так и его допроса в качестве свидетеля в судебном заседании, показывал, что причинами аварии являлись действия обоих водителей Саитханова Р.Ф. и Зайнуллина М.Р., а так же неправильное крепление груза на грузовом тягаче Вольво из-за чего он сместился с автотранспортного средства и причинил столь серьезные последствия. Также сведения содержащиеся в допросах Бессолицына по сути противоречат отдельным выводам дорожно-автотехнической судебной экспертизы, главный из которых о наличии прямой причинной связи последствий ДТП только с действиями Саитханова Р.Ф. В приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие (п.3 ст.389.16 УПК РФ), а именно показания Бессолицына Н.П. (т.23, л.д. 266).

Также в ходе судебного следствия были установлены существенные противоречия, а также обстоятельства, которые суд не учел, но которые существенно влияют на выводы суда. Так, установлено, что дорожная разметка на проезжей части была замечена и не была видна. Таким образом, водители должны были избирать для себя часть дороги путем деления ширины проезжей части пополам, однако не было установлено насколько верно было выполнено данное правило водителями, не установлено каким образом на полотне дороги в то время располагались соответствующие части для проезда в каждую сторону, так как переметы снега могли существенно их смещать относительно тех границ, которые предусмотрены разметкой. В такой ситуации мы полагаем произошла ситуация ошибочного выбора каждым из водителей для своего проезда несоответствующей части дороги в результате неправильного деления проезжей части и отведения для своего движения несоответствующей части дороги.

Однако суд принял во внимание вывод судебно-технической экспертизы, согласно которой Саитханов Р.Ф. якобы выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение, однако каких-либо доводов о том, по какой причине определенная часть проезжей части была отнесена к той или иной части не приведено. Это сделано согласно разметки проезжей части, тогда как на момент столкновения ТС совершенно точно установлено, что разметка не была видна и, соответственно, определение частей для проезда должно было производиться водителями самостоятельно.

В ходе судебного разбирательства как сторона защиты, так и сторона потерпевших заявляли ходатайства о проведении повторной, дополнительной автотехнической экспертизы, предлагали вопросы к постановке на разрешение таковой. Однако суд отказал в ее проведении.

Выводы специалиста Бессолицына согласуются с показаниями свидетелей по уголовному делу, которые свидетельствовали о том, что Зайнуллин М.Р. также нарушал правила дорожного движения и не предпринимал действий к предотвращению ДТП при наличии фактической возможности к этому, т.е. видел опасность в виде приближающегося транспортного средства, но не предпринимал мер к снижению скорости вплоть до полной остановки. О том, что ни Саитханов Р.Ф., ни Зайнуллин М.Р.

не предпринимали действий к остановке своих ТС при том, что видели об опасности столкновения имеются сведения в их допросах на предварительном следствии.

Также суд не учел сведения о том, что автотехническая экспертиза имеет ряд пороков, часть ее измерений произведено без учета динамических характеристик объектов – ТС. По мнению стороны потерпевших суд неверно определил причину столкновения ТС – назвал таковой выезд на встречную полосу Саитханова Р.Ф., тогда как истинной причиной столкновения ТС является высокая скорость обоих ТС, которая привела к увеличению динамических параметров объектов до такого состояния, когда они не имели возможности разъехаться на дороге имеющейся ширины, а также тот факт, что оба водителя и Саитханов Р.Ф. и Зайнуллин М.Р. видя опасность и имея возможность принять меры к предотвращению столкновения не выполнили главного требования ПДД – не стали снижать скорость вплоть до остановки транспортных средств. Так, специалист Бессолицын указывал, что для безопасного разъезда данных ТС их скорость не должна была превышать 40 км/ч (каждого).

Таким образом, имеются все основания говорить о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции относительно главного события и факта данного уголовного дела – ДТП, произошедшего 4.12.2016 г.

2. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона (ст.389.17 УПК РФ). Специалист Бессолицын в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля. И это при том, что в ходе предварительного следствия специалист Бессолицын показал, что автотехническая экспертиза имеет ряд пороков, часть ее измерений произведено без учета динамических характеристик объектов, часть выводов экспертизы в своих суждениях данный специалист опроверг. Наиболее значимый из них – этот то, что груз на грузовом тягаче Вольво был закреплен неверно, что могло являться основной причиной тех тяжелых последствий, которые наступили при ДТП. Более того взывает вопрос то, что Бессолицын в ходе судебного разбирательства был допрошен в качестве свидетеля, тогда как на предварительном следствии он допрашивался в качестве специалиста.

Заявитель полагает, что это сделано судом намеренно, что бы «умалить» статус специалиста и не разрешать вопрос о противоречиях сведений различных экспертов-специалистов.

Так же сторона потерпевших обращалась к суду с ходатайством о допросе еще одного специалиста автотехнического эксперта Ивановского, о чем заявлялось ходатайство, которое было поддержано стороной обвинения, но опять было отклонено судом. Мотивы отклонения данного ходатайства судом приведены не были, что противоречит ч.4 ст.7 УПК РФ, которая гласит, что определение, постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

3. Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора (ст.389.18 УПК РФ), выразившееся в назначении всем подсудимым наказания, не соответствующего тяжести преступления, личности осужденных, которое является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, особенно в отношении Тарасовой И.Н.

4. Выявление обстоятельств, указанных в части первой статьи 237 УПК РФ (п.5 ст.389.15 УПК РФ).

В ходе судебного разбирательства потерпевшие заявляли ходатайства о возвращении дела прокурору по основаниям п.1 ч.6 ст.237 УПК РФ, считаем что все указанные в данных ходатайствах обстоятельства имеют место, что суд не дал им должной оценки и вынесение решения по данному уголовному делу по существу при данных обстоятельствах незаконно. Настоящее уголовное дело должно быть возвращено для производства дополнительного расследования.

Так, судом установлено, что Тарасова И.Н. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 293 УК РФ – халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного небрежного отношения к

обязанностям по должности, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Преступление совершено Тарасовой при следующих обстоятельствах:

«На основании Распоряжения председателя Комитета физической культуры и спорта администрации города Нефтеюганска от 21.01.2016 №01-к/пр, приказа о приеме на работника на работу от 21.01.2016 №03/1-к-лс директором НГ МОАУ ДОД СДЮСШОР «Сибиряк» (в последующем МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк») назначена Тарасова И.Н.

- В соответствии с трудовым договором от 21.01.2016, заключенным между председателем Комитета физической культуры и спорта администрации города Нефтеюганска Рудзинским Ю.И. и гражданкой Тарасовой И.Н., последняя была назначена на должность директора НГ МОАУ ДОД СДЮСШОР «Сибиряк» и имела права и обязанности. В том числе Тарасова И.Н. должна была самостоятельно осуществлять руководство деятельностью Учреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, уставом учреждения, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, настоящим трудовым договором, кроме того Тарасова И.Н. была обязана и имела права по заключению договоров с организациями различных форм собственности.

Директор учреждения несет ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, задач и функций Учреждения, предусмотренных Уставом Учреждения.

Таким образом, Тарасова И.Н., являясь в период с 21.01.2016 по 05.12.2016 директором МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» (до 26.05.2016 НГ МОАУ ДОД СДЮСШОР «Сибиряк»), постоянно выполняла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в муниципальном учреждении, то есть являлась должностным лицом.

30.12.2015 распоряжением № 155-р Председателя комитета физической культуры и спорта Администрации г. Нефтеюганска утвержден Единый календарный план спортивно-массовых мероприятий города Нефтеюганска на 2016 год, в рамках финансирования муниципальной программы города Нефтеюганска «Развитие физической культуры и спорта в городе Нефтеюганске на 2014-2020 годы, а также утверждены суммы финансирования спортивно-массовых мероприятий для учреждений спортивной направленности, в том числе, МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» в 2016 году в размере 2 652 051 руб.

Согласно указанному распоряжению в декабре 2016 года в г. Ханты-Мансийске было запланировано участие воспитанников МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» в Чемпионате и Первенстве Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по спортивной акробатике.

Информация о месте и сроках проведения спортивно-массовых мероприятий, сумме их финансирования Комитетом по спорту и физической подготовке Администрации г. Нефтеюганска была доведена до сведения руководителей организаций, осуществляющих спортивную подготовку на территории указанного муниципального образования, в том числе до директора МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» Тарасовой И.Н.

Являясь директором МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» Тарасова И.Н. должна была знать и соблюдать требования действующего законодательства, регулирующего организованные перевозки группы детей к месту проведения спортивных мероприятий и обратно.

01.11.2016 исполняющим обязанности директора Департамента физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа-Югры утверждено положение о проведении открытого чемпионата и первенства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по спортивной акробатике. Согласно положению соревнования должны были состояться в период с 02 по 04 декабря 2016 года в АУ «Центр спортивной подготовки по теннису» по адресу: Ханты-Мансийский автономный

округ-Югра, г. Ханты-Мансийск ул. Студенческая, д.21.

28.11.2016 директором МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» Тарасовой И.Н., подписан приказ №382 о командировании тренеров-преподавателей Кимакиной И.Г., Целиковой З.М., Некрущев О.М., Тихоновой Т.М., а также 30.11.2016 утверждены заявки на участие 60-ти воспитанников образовательного учреждения в открытом чемпионате и первенстве ХМАО- Югры по спортивной акробатике в период с 02 по 04 декабря 2016 года в г. Ханты-Мансийске.

При этом Тарасова И.Н., являясь ответственной за жизнь и здоровье обучающихся и работников образовательной организации, осознавая, необходимость осуществления организованной перевозки групп детей к месту проведения спортивных мероприятий и обратно, вследствие недобросовестного и небрежного отношения к обязанностям по должности, в нарушение требований Федеральных законов и нормативных актов, не исполнила свои обязанности по организации безопасной перевозки воспитанников к месту проведения спортивного мероприятия и обратно, фактически возложив обязанности по организации такой перевозки на тренера МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» Каленского А.В., не осведомленного об особенностях ее правильной организации и не наделенного в установленном законом порядке полномочиями по заключению гражданско-правовых договоров от имени и в интересах МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк»».

Считаю, что действия Тарасовой И.Н. не могут быть квалифицированы как халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного небрежного отношения, так как она осознавала общественную опасность своих действий в виде самоустранения от контроля и организации безопасной перевозки детей на соревнования, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но относилась к ним безразлично. Преступление Тарасовой И.Н. было совершено с косвенным умыслом, мотивом совершения преступления явилась иная личная заинтересованность, стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное таким побуждением, как карьеризм.

Должностные лица принимают решения, которые влекут за собой юридические последствия для других, изменяют правоотношения. Злоупотребление должностными полномочиями совершается путем принятия необоснованного /непринятия необходимого/ властного, организационно-распорядительного или административно-хозяйственного решения. Тарасова И.Н. умышленно не исполнила свои обязанности, направленные на:

- выбор автотранспортных предприятий, обладающих автотранспортными средствами, обеспечивающими весь комплекс мер в области безопасности пассажирских перевозок организованных групп детей;
- заключение соответствующих договоров фрахтования в целях обеспечения проезда воспитанников МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» к месту проведения спортивных мероприятий и обратно.

Заблаговременно зная, что финансирование перевозки запланировано только для 24 участников открытого чемпионата и первенства ХМАО-Югры по спортивной акробатике, Тарасова И.Н., в целях повышения результатов воспитанников и рейтинга МАУ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк», утвердила 30.11.2016 заявки на участие 60-ти воспитанников образовательного учреждения в открытом чемпионате и первенстве ХМАО- Югры по спортивной акробатике в период с 02 по 04 декабря 2016 года в г. Ханты-Мансийске.

Деяние состоит в общественно опасном изменении правоотношений. Превышение должностных полномочий - это общественно опасные действия, совершение которых становится возможным и значительно облегчается благодаря должностному положению субъекта.

При халатности должностное лицо уклоняется от исполнения обязанностей не преднамеренно, что характерно для злоупотребления должностными полномочиями, а по

забывчивости, невнимательности или в силу отсутствия должной подготовки. В данном случае, говорить о том, что Тарасовой И.Н. совершенно преступление по забывчивости, невнимательности, небрежности нельзя. Отношение виновного к содеянному в диспозиции ст. 293 УК РФ характеризуется "небрежностью" и "недобросовестностью". В норме, предусматривающей ответственность за халатность, законодатель указал на небрежное отношение именно к службе, т.е. к деянию, а не к наступившим общественно опасным последствиям, что характерно для других неосторожных преступлений. Поэтому при решении вопроса о том, было ли преднамеренным или неосторожным необоснованное властное, организационно-распорядительное, административно-хозяйственное решение, нужно учитывать обстоятельства его принятия, предшествующие этому организационные и технические действия. В ходе предварительного расследования и суда было установлено, что нарушения должностной инструкции и других нормативных актов, регламентирующих её деятельность, со стороны директора Тарасовой И.Н. носили систематический и целенаправленный характер.

В ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий Тарасовой И.Н. как более тяжкого преступления, предусмотренного ч.3 ст. 285 УК РФ - Злоупотребление должностными полномочиями, т.е. использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, повлекшие тяжкие последствия.

Согласно п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ «Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния». Однако судом первой инстанции это не было сделано, что является существенным нарушением закона.

Сидорук А.В., осужден по п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ, так как оказал услугу, не отвечающую требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекшую по неосторожности смерть двух или более лиц.

В материалах уголовного дела содержится информация, согласно которой автобус Кароса, попавший в ДТП и перевозивший детей, принадлежал Сидорук Елене Леонидовне. Причем куплен он был на ее средства, зарегистрировано ИП на ее имя и услуги по перевозке оказывались от ее имени.

Из допроса ее как свидетеля видно, что она осведомлена о деятельности Сидорука А.В., знает о состоянии автобусов, владеет информацией о их пригодности для эксплуатации, ремонтах, оборудовании автобусов необходимыми средствами и элементами. Все данные факты свидетельствуют о том, что Сидорук Е.Л. являлась не просто номинальным владельцем техники, но и принимала определенное участие в деятельности ИП, осуществляющего транспортные услуги и открытое на ее имя. Также Сидорук Е.Л. осуществляла операции с денежными средствами от оказания транспортных услуг, сама нанимала бухгалтера для сдачи налоговой и бухгалтерской отчетности, хранила лично у себя документы на автобусы и сопутствующую им документацию. Таким образом, Сидорук Е.Л. осознавала осуществляемую Сидорук А.В. деятельность, знала о ее характере, а также принимала непосредственное участие в деятельности зарегистрированного на ее имя ИП, доподлинно знала о характере оказываемых услуг, извлекала из данной деятельности личную выгоду, возможно, в том числе и материальную. Следовательно Сидорук Е.Л. является соучастником инкриминируемого Сидорук А.В. преступления, а совершенное Сидорук А.В. преступление является, совершенным в соучастии группой лиц, по предварительному сговору.

Согласно п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ «Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния». Однако судом первой инстанции это не было сделано, что является существенным нарушением закона.

Саитханов Р.Ф. осужден за преступление, предусмотренное ч.5 ст.264 УК РФ единолично. В приговоре не приведено каких-либо обстоятельств, которые свидетельствовали о том, что он единственный виновник данного происшествия. Напротив, указаны обстоятельства, которые свидетельствуют, что Саитханов Р.Ф. совершил данное преступление в результате неосторожного сопричинения с другими лицами, а именно Саитхановым В.Ф., Зайнуллиным М.Р. в результате преступных действий всех указанных лиц.

В суде установлено, что и Саитханов Р.Ф. и Зайнуллин М.Р. имели возможность различить границы проезжей части и оценить свое расположение на ней с учетом габаритов своих транспортных средств и принять меры к безопасному встречному разъезду, чего в данном случае сделано не было.

Саитханов В.Ф., наоборот в нарушение ПДД двигался по дороге на таком расстоянии от впереди идущего автомобиля, которое не позволяло ему делать это безопасно: контролировать дорожную ситуацию, предпринимать меры к контролю встречных и впереди идущих автомобилей, вбранная дистанция до впереди идущего автомобиля сокращала видимость для Саитханова В.Ф. до неприемлемой.

Саитханов Р.Ф. и Зайнуллин М.Р. двигаясь на встречу друг другу видели опасное сближение на расстоянии, позволяющем им принять меры к остановке их транспортных средств и избежать столкновение, но они оба, понимая, что оба транспортных средства – грузовой тягач с крупногабаритным грузом, и автобус, обладающий большим габаритом, не смогут разъехаться и столкновение транспортных средств при таких обстоятельствах неминуемо продолжали движение со скоростью превышающей допустимую.

Саитханов Р.Ф., Саитханов В.Ф., Зайнуллин М.Р. управляли автомобилями с несоответствующей ПДД скоростью движения (превышением); в сложных метеоусловиях, с ограниченной видимостью в 100-150 метров; при ограниченной видимости и различимости дорожного полотна из-за снежных вихрей из под идущих автомобилей видимость снижалась еще в большей степени. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства вообще не устанавливалась фактическая видимость при движении автомобилей в ситуации снежных вихрей из-под других ТС. При этом следует учитывать, что согласно Правил перевозки грузов (п.59, Приказ Минтранса РФ от 15 января 2014 г. N 7) осуществление перевозки крупногабаритных грузов при видимости менее 100 метров вообще запрещена. Также в деле не установлены значения безопасной скорости движения каждого из ТС с учетом качества дороги, динамических коридоров движения, а также требуемого бокового расстояния между транспортными средствами. Согласно данных специалиста Безсолицина (т.23, стр.266, допрос в ходе судебного разбирательства) с учетом ширины проезжей части, а также динамических коридоров движения ТС грузового тягача Вольво и автобуса Кароса их безопасная скорость разъезда должна была составлять не более 40 км/ч каждого.

В ходе предварительного следствия и суда не установлено и не выяснялось в принципе:

- как долго и продолжительно Саитханов Р.Ф. двигался по полосе встречного движения до момента столкновения с автобусом Кароса;
- какой рельеф трассы (извилистость, сужения, затяжной поворот или иное) имеет автодорога с учетом образовавшихся снежных валов, на участке, предшествующем

участку автодороги, где произошло столкновение транспортных средств и на самом участке, где произошло ДТП;

- каким образом Саитханов Р.Ф. разъезжался с иными транспортными средствами до столкновения с автобусом Кароса;

- предпринимал ли он при разъезде с иными транспортными средствами маневры для возврата грузового тягача на полосу своего движения, либо продолжал движение без изменений траектории следования грузового тягача по автодороге;

- на каком расстоянии от приближающегося автобуса производство Саитхановым Р.Ф. отклонения грузового тягача вправо позволило бы избежать столкновения с тягачем и его тралом. Какое отклонение тягача и на каком расстоянии от приближающегося автобуса необходимо для того, что бы столкновение транспортных средств было возможно избежать;

- позволяла ли вообще ширина проезжей части разъехаться автомобилям Вольво и Кароса на скорости 80 км/ч каждого с учетом динамических коридоров данных ТС, которые, как указывает специалист Безсолицин необходимо учитывать при производстве автотехнической экспертизы.

Более того, в ходе судебного разбирательства установлено, что действия водителя автобуса Зайнуллина М.Р., заключающиеся в нарушении правил дорожного движения, также состоят в причинно-следственной связи с причиненным вредом. Водитель автобуса Зайнуллин М.Р., управляя автобусом не учитывал сложные погодные условия, неправильно выбрал скорость движения при наличии сложных условий ее контроля. В ходе судебного разбирательства установлено, что на автобусе Кароса не работал спидометр, однако сама возможность контроля скорости посредством данных тахометра принимается как данность без ее фактической проверки. При этом не исследовался вопрос о возможности контроля скорости с помощью данного прибора в экстремальной ситуации, а также потери водителем контроля за дорожной обстановкой при считывании показаний тахометра, увеличения времени реакций на происходящее. Также Зайнуллин М.Р. не учитывал при разъезде со встречными транспортными средствами размеры динамического коридора встречных транспортных средств и своего транспортного средства, что в конечном итоге и привело к столкновению ТС по обоюдной вине Саитханова Р.Ф. и Зайнуллина М.Р..

Усматривается и вина Саитханова В.Ф., который также нарушал правила дорожного движения, что установлено судебно-техническими экспертизами и в ходе суда: таковой неверно выбирал скорость движения, дистанцию до впереди идущего транспортного средства, двигался со скоростью и в условиях ограниченной видимости, не позволяющим контролировать дорожно-транспортную обстановку.

В соответствии с абз. 2 п.4 ППВС РФ от 09.12.2008 №25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» в тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

В теории уголовного права такое участие лиц в совершении неосторожного преступления носит название неосторожное сопричинение, при котором все лица несут уголовную ответственность за причинение вреда по неосторожности. В связи с тем, что в таком случае объем причиненного вреда вменяется в вину нескольким лицам, полагаем, что это должно также быть основанием для возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.



Таким образом, имеются данные о том, что в совершении преступления, вменяемого в вину только Саитханову Р.Ф. имеется также и вина Зайнуллина М.Р., Саитханова В.Ф. которые также должны быть привлечены к ответственности наряду и вместе с Саитхановым Р.Ф. Вынесение приговора по ст.264 УК РФ только в отношении Саитханова Р.Ф. может являться препятствием для вынесения законного и обоснованного решения по преступным действиям Зайнуллина М.Р. и Саитханова В.Ф., более того констатирующий вывод суда (стр.71 приговора) о том, что только действия Саитханова Р.Ф. состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями не соответствует действительности.

В действиях Саитханова Р.Ф. также имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, а именно заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние. Данное преступление является умышленным и в этом смысле является более тяжким по отношению к неосторожному деянию, которое вменяется Саитханову Р.Ф. в вину. Саитханов Р.Ф. является субъектом преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ. Он поставил потерпевших лиц в опасное для жизни и здоровья состояние, не оказывал им после происшествия помощь, хотя и имел на это возможность. Так, согласно заключения эксперта №1822 от 29.12.2016 года телесные повреждения Саитханова Р.Ф. расцениваются как не причинившие вред здоровью (стр.20 обвинительного заключения). Это позволяет утверждать, что данное лицо имело возможность оказать помощь потерпевшим.

Согласно свидетельским показаниям водителя грузовых тягачей Саитханов Р.Ф. и Саитханов В.Ф. не оказывали помощь потерпевшим и не помогали потерпевшим спастись на морозе, а также в экстремальной ситуации, вызванной ситуацией ДТП. Об этом указывают в своих показаниях, данных в судебном заседании, например, Целикова З.М., Зинченко, которые не видели водителей грузовиков, помогающих потерпевшим; Кудряшов, который видел, что помогал только один из водителей (вероятно Зайнуллин М.Р.); Саитханова В.Ф., который сам признается, что помощь не оказывал.

Также в деле имеются данные (допрос специалиста Безсолицина Н.П.) о том, что груз Саитхановым Р.Ф. был закреплен с нарушением нормативных правил. Так, специалист констатирует этот факт на основе Приказа Минтранса РФ от 15 января 2014 г. N 7, указывая, что Саитханов Р.Ф. неверно применил способ крепления груза (выбрал неэффективный прижимной способ крепления груза сзади), средства крепления груза (цепи, имеющие не тот тип и размер звена).

Также следует указать, что согласно указанных Правил, а именно п.43 следует учитывать «При определении способов крепления груза силы, действующие на груз во время движения транспортного средства, а величины сил, действующих на груз, должны компенсировать: силу, равную 0,8 веса груза, в направлении вперед (продольном горизонтальном по ходу движения транспортного средства); силу, равную 0,5 веса груза, в обратном направлении движения и в стороны (влево, вправо) по ходу движения транспортного средства». Указанные величины и их соблюдение при креплении груза не исследованы ни во время экспертизы, ни в иных случаях расследования данного уголовного дела, так же не производился расчет необходимых по количеству прижимных средств крепления грузов и рабочая нагрузка на средство крепления (приложение №2 к указанным Правилам).

Сам Саитханов Р.Ф., а также свидетель Саитханов В.Ф. указывали, что погрузку и производство крепления груза они производили самостоятельно, в дальнейшем указали на некое лицо «Марат», работника Башнефтегеофизика. Однако вопросы о том, имели ли они фактическую возможность сделать это самостоятельно, либо с помощью иных лиц, в ходе

судебного разбирательства не исследовались. Не выяснялось вообще умеет ли кто из Саитхановых управлять гусеничной техникой, а также техническими приспособлениями, с помощью которых могла быть осуществлена погрузка и крепление груза, так как производство данных действий без специальных устройств невозможно. В том же случае, если в погрузке и креплении груза принимали участие иные лица, данный вопрос необходимо исследовать для получения сведений о лицах, которые также могут быть причастны и быть виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 238, 216 УК РФ, повлекших за собой тяжкие последствия.

В материалах уголовного дела имеются сведения, что Саитханов Р.Ф. якобы являлся индивидуальным предпринимателем, т.е. субъектом транспортной деятельности, на которых, указанными выше Правилами возложена обязанность обеспечивать организацию и осуществление мероприятий по обеспечению безопасности перевозок грузов (п.2,3 Правил).

Однако Исходящим Межрайонная УФНС России №29 по Республике Башкортостан от 09.12.2016 года (т.30, л.д.184) ответила, что Саитханов Раиль Фаязович, Саитханов Вадим Фаязович в качестве ИП не зарегистрированы. У Саитханова Раиля Фаязовича в собственности находятся транспортные средства «Скания 113», «VOLVO FH 12 420».

По договору аренды транспортного средства с экипажем от 01.06.2015 года Саитханов Р.Ф. (арендодатель) передал в аренду ООО «Ресурс» (директор ООО – Юсупова Н.Н.) транспортное средство «Скания 113» и полуприцеп марки КРОНЕ CD27EL. Аналогичный договор аренды транспортного средства с экипажем от 01.04.2016 года был заключен между Саитхановым Р.Ф. и ООО «Ресурс» на транспортное средство «VOLVO FH 12 420» и полуприцеп. Специальное разрешение также выдано на ООО «Ресурс» по заявлению общества.

Специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам в ХМАО-Югре в период с 17.11.2016 года по 16.02.2017 года на транспортное средство «Скания 113» и полуприцеп марки КРОНЕ CD27EL владельцу транспортного средства ООО «Ресурс». Разрешение выдано КУ «Управление автомобильных дорог» филиал в г.Сургуте. В разрешении стоит ознакомление водителя транспортного средства Саитханова В.Ф. (пункт «А» разрешения). В разрешении в разделе «В», что транспортное средство с грузом/без груза соответствует требованиям законодательства РФ в области перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов и параметрам, указанным в настоящем специальном разрешении стоит подпись и печать владельца транспортного средства Юсуповой Н.Н.

Порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (утвержден приказом Минтранса России от 24 июля 2012 г. N 258), определяет правила приема, рассмотрения заявлений на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, оформления и выдачи (отказа в выдаче) указанного специального разрешения. Пунктом 3 порядка установлено, что специальное разрешение согласно образцу приложения N 1 к настоящему Порядку выдается владельцу транспортного средства или его представителю. Согласно пункту 6 порядка заявление на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (далее - заявление), согласно образцу приложения N 2 к настоящему Порядку подается владельцем транспортного средства или его представителем (далее - заявитель) в уполномоченные органы. ООО «Ресурс» обращаясь за разрешением действовало как владелец транспортных средств.

В случае подачи заявления представителем владельца транспортного средства к заявлению также прилагается документ, подтверждающий полномочия представителя владельца транспортного средства. При этом копии документов, указанные в подпункте 1

пункта 9 настоящего Порядка, заверяются подписью и печатью владельца транспортного средства или нотариально.

Выдача специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов собственнику транспортного средства – физическому лицу действующим законодательством не предусмотрена. Договор аренды транспортного средства с экипажем не порождает право собственности транспортным средством и не является основанием для возникновения права получения разрешения на арендатора.

В силу ст.632 ГК РФ по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

В силу ч.1 ст.635 ГК РФ предоставляемые арендатору арендодателем услуги по управлению и технической эксплуатации транспортного средства должны обеспечивать его нормальную и безопасную эксплуатацию в соответствии с целями аренды, указанными в договоре. Договором аренды транспортного средства с экипажем может быть предусмотрен более широкий круг услуг, предоставляемых арендатору.

Члены экипажа являются работниками арендодателя. Они подчиняются распоряжениям арендодателя, относящимся к управлению и технической эксплуатации, и распоряжениям арендатора, касающимся коммерческой эксплуатации транспортного средства.

Если договором аренды не предусмотрено иное, расходы по оплате услуг членов экипажа, а также расходы на их содержание несет арендодатель.

Указанный в специальном разрешении водитель транспортного средства Саитханов В.Ф. не состоял на момент выдачи разрешения в трудовых отношениях со своим братом Саитхановым Р.Ф.

Грузоотправителем, грузополучателем и плательщиком, согласно товарно-транспортной накладной (т.30, л.д. 178) являлась АО Башнефтьгеофизика ЗССЭ. Отпуск груза УБГМ-1А №69, УБГМ-1А №79, разрешил и произвел Главный бухгалтер АО Башнефтьгеофизика ЗССЭ Галиханова Н.В. 04.12.2016 года. Груз к перевозке принял Саитханов В.Ф. на базе в г.Когалыме 45км. у Галиханова М.Т. Из повторного опроса Саитханова Р.Ф. (т.30 л.д.35), обвиняемый указал, что погрузку осуществлял Марат, работник Башнефтьгеофизики.

Согласно законодательству субъекты транспортной деятельности обязаны обеспечивать водителей, осуществляющих непосредственную перевозку грузов необходимой информацией, позволяющей осуществлять перевозку безопасно (п.16 Правил). Таковую обязанность Саитханов Р.Ф. не выполнил, так как не предоставил водителям информацию: о погодных условиях движения на маршруте (пп.1 п.16 Правил); об особенностях обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспортных средств при сезонных изменениях погодных и дорожных условий (пп.5 п.16 Правил), предрейсовый инструктаж (п.19 Правил). П. 22 Правил запрещает субъекту транспортной деятельности допускать водителей к работе, связанной с управлением транспортными средствами, без прохождения ими соответствующих инструктажей. Отсутствие соответствующей информации не позволило Саитханову Р.Ф. и Саитханову В.Ф. в ходе управления ими автомобилями выбрать верно скорость движения автомобилей, а также адекватно учитывать сложные дорожные условия.

Согласно абз.2 п. 51 Правил не допускается движение транспортных средств, перевозящих крупногабаритные грузы, организованными колоннами.

Пункт 59 Правил устанавливает запрет во время перевозки крупногабаритных грузов: превышать указанную в разрешении скорость движения; осуществлять движение во время гололеда, снегопада, а также при метеорологической видимости менее 100 метров; продолжать перевозку при возникновении технической неисправности

транспортного средства, угрожающей безопасности движения, а также при смещении груза либо ослаблении его крепления. Указанные правила в ходе перевозки не соблюдались.

Сайтханов Р.Ф. осознавая общественную опасность своих действий и относясь безразлично к возможности наступления общественно опасных последствий от своих действий, пренебрег правилами осуществления перевозки грузов, оформив в нарушение правил разрешение на перевозку крупногабаритного груза, не обеспечив условия его безопасного перемещения, не обеспечив должное обозначение такового в пути, нарушив правила его крепления, а также пренебрегая условиями окружающей среды и погодных условий, которые не позволяли ему в момент ДТП осуществлять транспортировку груза, в нарушение правил перевозки грузов, осуществлял движение на грузовом тягаче с крупногабаритным грузом, что в конечном итоге повлекло за собой тяжкие последствия в виде причинения смерти многим лицам, а также причинения тяжкого вреда. Виновное отношение Сайтханова Р.Ф. к содеянному выражалось в форме косвенного умысла.

Таким образом, в материалах уголовного дела содержатся сведения о том, что Сайтханов Р.Ф. совершил не только неосторожное преступление, но и умышленное – вступив в сговор он вместе с неустановленными лицами и свои братом Сайтхановым В.Ф. в нарушение порядка осуществления транспортной деятельности с помощью фиктивных договоров аренды транспортных средств, используемых для преодоления законного порядка получения разрешений на перевозку крупногабаритных грузов, осознавая, что он как физическое лицо – владелец ТС, не имеет права на осуществление транспортной деятельности, заключил договоры с ООО «Ресурс» и стал осуществлять незаконно и с нарушением условий безопасности транспортные услуги Башнефтегеофизике, которые не отвечали требованиям безопасности и повлекли за собой по неосторожности смерть двух или более лиц, т.е. преступление, предусмотренное ст.238 УК РФ, либо более общей нормой – ст.216 УК РФ.

Согласно п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ «Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния». Однако судом первой инстанции это не было сделано, что является существенным нарушением закона.

Также следует обратить внимание суда на следующие обстоятельства:

Суд первой инстанции не удовлетворил требования о направлении дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ при наличии оснований к тому и указания на неверность квалификации действий лиц, привлекаемых к суду, однако в дальнейшем при вынесении окончательного решения переквалифицировал действия Тарасовой И.Н., Сидорука А.В. и Зайнуллина М.Р., исключив из обвинения последствия в виде гибели многих людей и иных тяжких последствий, указав на отсутствие причинной связи, признав тем самым неправильность квалификации действий указанных лиц. Более того в ходе вынесения решения суд вынес частное определение в отношении Председателя СК РФ Бастрыкина А.И., в котором указал, что в ходе расследования уголовного дела допущены нарушения, которыми «права потерпевших были ущемлены» (стр.2 частного определения). Также в нем указано, что часть фактов и обстоятельств, а именно: регистрация сообщения о совершении водителем Сайтхановым В.Ф. преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, должностными лицами УМВД России по ХМАО-Югре (ст.293 УК РФ); должностными лицами Департамента физической культуры и спорта ХМАО-Югры, АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт», комитета физической культуры и спорта г. Нефтеюганска (ст.293 УК РФ), должностными лицами ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» (ст.293 УК РФ) и др. незаконно отказано в регистрации сообщений о совершении указанных преступлений,

также указано, что «оценки данным вопросам в рамках расследования не было дано». Таким образом, суд констатировал, что имеющееся расследование произведено неполностью и некачественно, что при наличии указанных стороной потерпевших обстоятельств свидетельствует о необходимости направления дела на дополнительное расследование, подтверждает незаконность вынесенного в настоящее время приговора.

В соответствии со статьями 389.1 – 389.3, 389.6, 389.20 УПК РФ

ПРОШУ:

об отмене приговора Ханты-Мансийского районного суда от 5 февраля 2018 года в отношении Сайтханова Р.Ф., Зайнуллина М.Р., Сидорука А.В., Тарасовой И.Н. и о возвращении дела прокурору.

Приложения:

1. Ордер адвоката

Дата

Подпись